Свято-Предтеченские Катехизаторские Курсы



Доклад

«Святитель Николай Мирликийский – ревнитель и защитник Православия»

Выполнил: *Шипук Андрей Васильевич*
Руководитель: *о. Алексий Бельшов*

гор. Санкт-Петербург, 2010 год

Оглавление

Предисловие

Структурно, текст доклада разделен на несколько частей (разделов).

Сведения, выходящие за рамки основной темы доклада, но необходимые для раскрытия контекста изложения, равно как и ссылки на используемые первоисточники вынесены в «Примечания» и помещены в конце доклада. Ссылки на примечания даны в квадратных скобках.

В ряде случаев, такие сведения оставлены по ходу текста и даны курсивом. При прочтении такие фрагменты могут опускаться без искажения первоначального смысла всего текста.

В «Списке литературы» приведены источники, относящиеся непосредственно к основной теме доклада, исключая все прочие.

Введение

Святитель Николай, архиепископ Мир Ликийских, великий угодник Божий и Чудотворец, святой IV века **[1]**, пользующийся исключительным почитанием повсюду в христианском мире, восхваляется Церковью не только за высокую святость и чистоту своей жизни, и за неисчислимые благодеяния, получаемые и доныне верующими, но и за особенную пламенную ревность, проявленную им в деле защиты и охранения чистоты Православной веры.

В своих песнопениях и похвалах Церковь именует святителя «правилом веры» *(тропарь),* «великим столпом благочестия» *(акафист, икос 2)*, «славной красотой отц**о**в», «твердыней, оком и благозвучной трубой Церкви» *(Похв. слово св. Андрея Критского).*

Эту ревность свт. Николай явил сначала в борьбе с язычеством, а затем и в качестве поборника за общехристианский мир и единение на почве православной веры в напряженной борьбе с ересями, терзающими Тело Христово.

Часть 1. Участие в Соборе

Согласно всеобщему церковному преданию, свт. Николай был деятельным участником Первого Вселенского Собора, собравшегося в гор. Никее в 325 году и осудившего арианство, ересь, получившую имя от александрийского пресвитера Ария (256-336), выступившего против единосущия Сына Божия и Отца. **[2]**

По преданию, свт. Николай вступил в личное единоборство с ересиархом и безбоязненно обличил богопротивное учение и самого Ария.

Часть 2. Постановка проблемы

Но, с давних времен известно сказание о том, что свт. Николай подвергся церковному суду и даже заключению в темницу за то, что допустил по отношению к Арию какой-то поступок (?!), признанный отцами Собора за несообразный с епископским званием, но затем был оправдан благодаря чудесному знамению благоволения Божия к нему.

Надо отметить, что сказание это с течением времени видоизменялось и под влиянием народного творчества, претерпело ряд искажений, разделилось на несколько версий и в XVI веке было закреплено в виде письменного рассказа греческим писателем Дамаскиным Студитом **[3]** *(известны и две латинские версии этого рассказа).*

Собственно, в таком виде житие свт. Николая дошло и до нас. Вот, что повествует нам **Четьи-Минеи свт. Димитрия, митрополита Ростовского**:

«Благоверный царь Константин, желая утвердить Христову веру, повелел созвать в городе Никее вселенский собор. Святые отцы собора изложили правое учение, предали проклятию Арианскую ересь и вместе с нею самого Ария и, исповедуя Сына Божьего равночестным и соприсносущным Богу Отцу, восстановили мир в святой Божественной Апостольской Церкви. Среди 318 отцов собора был и святитель Николай. Он мужественно стоял против нечестивого учения Ария и вместе со святыми отцами собора утвердил и предал всем догматы православной веры. Инок Студийского монастыря (Иоанн) повествует о святителе Николае, что одушевленный, <…> ревностью к Богу, он посрамил сего еретика Ария на соборе не только словом, но и делом, ударив в ланиту *(мое прим. – т.е. по щеке).*

Отцы собора вознегодовали на святителя и за его дерзкое деяние постановили лишить его архиерейского сана. Но, Сам Господь наш Иисус Христос и Преблагословенная Его Матерь, взирая свыше на подвиг святителя Николая, одобрили его смелый поступок и похвалили его божественную ревность. Ибо некоторым из святых отцов собора было <…> видение, <…> что с одной стороны святителя стоит сам Христос Господь с Евангелием, а с другой Пречистая Дева Богородица с омофором и подают святителю знаки его сана, которых он был лишен. Уразумев из сего, что дерзновение святителя было угодно Богу, отцы собора перестали упрекать святителя и воздали ему честь, как великому угоднику Божию». **[4]**

Но, насколько такое поведение святителя может соответствовать образу пастыря стада Христова и вообще христианскому идеалу?

Постараемся разобраться…

Часть 3. Апостольские правила

В самом деле, утверждение о заушении Ария вносит в сказание вопиющее внутреннее противоречие.

К тому же, если бы свт. Николай действительно позволил себе нанести Арию удар по щеке, то не могло бы быть и речи о его реабилитации:

27 Апостольское правило, которое, действовало еще ранее Никейского Собора, гласит: «Повелеваем, епископа, или пресвитера, или диакона, биющаго верных согрешающих или неверных обидевших, и чрез сие устрашати хотящаго, извергати от священнаго чина.

Ибо Господь отнюдь нас сему не учил; напротив того, Сам быв ударяем, не наносил ударов».

Следует обратить внимание на категоричность выраженного здесь требования о наказании. Если, например, 55 Апостольское правило, определяющее извержение из сана в качестве наказания за словесное досаждение, выражается с известной осторожностью, допуская возможность снисхождения и предоставляя вынесение приговора на усмотрение церковного суда, то 27 правило требует извержения из сана безоговорочно: «повелеваем извергати», указывая в качестве причины такой строгости ясно выраженную (через личный пример Иисуса Христа) божественную волю о безусловной незлобивости пастырей и недопустимости с их стороны каких-либо насильственных действий.

Часть 4. Образ святителя Николая

Но, утверждение о заушении Ария не может быть признано истинным, прежде всего потому, что оно стоит в резком противоречии с безупречным нравственным обликом свт. Николая, о котором, вместе с Преосвященным Иннокентием, архиепископом Херсонским, можно без всякого преувеличения сказать, что, «если бы святитель Николай был уверен в возможности - ценой собственного спасения - избавить от вечной погибели всех ариан, то, без сомнения, подобно Моисею и Павлу, он согласился бы сам быть изглаженным из книги живота вечного, только бы вписаны в нее были имена сих заблудших людей». **[5]**

Святой Андрей Критский приводит, в частности, следующий пример вразумления свт. Николаем одного из еретиков:

«Некогда ты, - обращается он к свт. Николаю, - как повествуют, осматривая лозы винограда Христова и встретившись с мужем <…> Феогнием (он был тогда маркионитским **[6]** епископом) **словами Писания** обличал его в заблуждении до тех пор, пока не обратил от лжи к истине. Но поелику в нем таилось раздражение, происшедшее от сего обличения, ты, заметив это, <…> произнес к нему сие апостольское увещание: Да не зайдет солнце в гневе нашем *(см.: Еф. 4, 26).* Брат мой, помиримся!» *(Похвальное слово свт. Андрея Критского).*

Как видно, в самом обхождении с еретиками и их вразумлении великий архипастырь поступал с кротостью и великодушием, свойственными истинному пастырю стада Христова и самым действительным средством для их обращения, считал он – **меч духовный, то есть слово Божие**.

Часть 5. Церковные песнопения

Важно отметить, что в живом голосе Православной Церкви – в ее песнопениях и похвалах в честь святителя, сказание о заушении не находит своего подтверждения. А в качестве причины победы свт. Николая над Арием – указывается исключительно на огненные словеса божественных учений, хотя обличительная сила этих слов и могла быть подобна «ударам» (что, вероятнее всего, и послужило причиной первоначального осуждения святителя отцами Собора). **[7]**

«Мечом глагола Божия, - говорит святой Андрей Критский *(там же)*, - ты посек до конца (*мое прим. – **и***) ересь разделения Ариева».

Как же могла возникнуть вставка о заушении?

Часть 6. Огрубение нравов

Известие о якобы допущенном свт. Николаем заушении Ария возникло сравнительно поздно и вероятнее всего в результате следующего недоразумения.

Около времени падения Константинополя (1453г) как в житийной, так и в гимнологической письменности намечается тенденция сообщать о борьбе свт. Николая с Арием в иных, чем прежде, более резких выражениях. **[8]** Так, например, в одной из поздних редакций жития свт. Николая (около XV века) составитель добавляет от себя следующую фразу: «И, **ниспровергнув** хульника - Ария, снова руководит своей паствой».

Конечно, употребление других слов и выражений само по себе не меняло существа дела: смысл текста оставался прежним. Но, на устное предание об эпизоде со свт. Николаем на Соборе эти новые выражения, по-видимому, оказали очень серьезное влияние.

Слово до известной степени синонимично («ниспровергать», «повергать», «сокрушать»), поэтому в устной речи оно могло легко заменяться более простым выражением. А отсюда был уже один шаг до существенного повреждения самого смысла сказания, так как в обыденном, житейском смысле, слово это часто обозначало «поразив» - «**ударив**».

Так, по-видимому, и произошло искажение первоначального сказания, нашедшее в XVI веке свое окончательное отражение в письменности.

Часть 7. Ранние жития

Действительно, вставку о заушении мы не встречаем в более ранних вариантах жития. Так, **Симеон Метафраст** (известный византийский писатель и государственный деятель X века) приводит следующее описание:

«Пречудный Николай <…> был на <…> святом соборе и решительно восстал против ереси Ария. Опровергнув ее и определив для всех незыблемый канон православной веры, он покидает Никею и возвращается к своей пастве, путеводя всех к добродетели и поучая еще ревностнее прежнего». **[9]**

Как видим, о пощечине – ни слова!

Часть 8. Роль исторических данных

Теперь, мне хотелось бы затронуть более общий вопрос – какова степень возможной вариации текста жития, возможна ли она, от чего зависит?

В течение трехсот лет после создания Четьих-Миней свт. Димитрием Ростовским, был открыт и введен в научный оборот целый ряд древних рукописных житий и хроник, о существовании которых на рубеже XVII-XVIII веков известно не было. **[10]** Уже в 1-й половине XIX века свт. Филарет (Дроздов), митр. Московский, ставил вопрос о необходимости значительных добавлений, а в целом ряде случаев - составления новых текстов житий тех святых, сведения о которых обогатились благодаря новым данным.

Современные исследования в области агиографии, текстологии, истории и археологии поставили весьма актуальной и важной проблему составления новых редакций житий целого ряда святых и, прежде всего, свт. Николая Мирликийского. **[11]**

Часть 9. Критика повествования

На сегодняшний день, есть исчерпывающая библиография по русскоязычному николаеведению. **[12]** Я укажу на следующие источники:

(1). «Житие и чудеса святителя Николая Чудотворца, архиепископа и слава его в России» *(составители - Фёдор Гусев, Андрей Вознесенский, СПб., 1899г).*

Это наиболее полный сводный труд конца XIX века о житии и чудесах свт. Николая (который к тому же наиболее часто можно видеть сейчас в продаже).

Но уже до этого **[13]** встал вопрос о достоверности принятой к XIX веку версии жития. Так:

(2) **Антонин (Капустин)**, архимандрит, великий русский путешественник, исследователь археологии христианского Востока, показал, что древние агиографы допустили смешение житий двух святителей с одинаковым именем - Николай. Один из них был в Ликии архиепископом города Миры *(столицы и митрополии Ликийской обл.)* **[14]** в IV веке, в годы царствования императоров Диоклетиана и Константина Великого. Другой ликийский свт. Николай жил в VI веке, стал архиепископом города Пинара при императоре Юстиниане I *(долгое время являлся настоятелем Сионского монастыря, скончался 10 декабря 564г).*

Смешение житий двух святителей Николаев привело к тому, что хронология жития архиеп. Николая Мирликийского вступила в явное противоречие с церковной историей. Например, получалось, что Николай Мирликийский посещал храм Воскресения Господня на Святой Земле задолго до его основания императрицей Еленой. На самом деле Николай Чудотворец на Святой Земле никогда не был, описанное во многих его житиях паломничество совершил Николай Пинарский. **[15]**

Последовавшие исследования ряда других ученых **[16]** окончательно подтвердили вывод архим. Антонина.

Он писал: «Можно дивиться, каким образом, два лица, оба знаменитые, слились в представлении народном, а затем и в памяти церковной, в один досточтимый и святоублажаемый образ, но отрицать факта нельзя… Итак, **два** было святителя Николая Ликийских». **[17]**

Часть 10. «Смешанное житие»

Когда же и почему произошло смешение житий двух ликийских святых с именем Николай?

Самый древний из дошедших до нашего времени текст жития свт. Николая Мирликийского *(принадлежит архим. Михаилу Хинолаккского монастыря)* относится к VIII - нач. IX в. В этом памятнике нет (!) смешения житий.

Дополнение жизнеописания свт. Николая Мирликийского эпизодами из жизни Николая Пинарского было предпринято в первой половине X века некоторыми анонимными авторами. **[18]** Позже, блаженный Симеон Метафраст (*тоже* X век), мог воспользоваться одним из хранившихся в Константинополе списком «смешанного жития», текст которого, очевидно, показался ему наиболее полным. **[19]** Высокие же литературные достоинства текста самого Метафраста сделали его версию самой популярной и авторитетной и тем самым на тысячелетие невольно «узаконили» ошибочное смешение житий двух Николаев.

Начиная с XI века жития свт. Николая появляются у нас, в России (и уже в «смешанной редакции»).

Часть 11. Новая редакция

Наконец, в 2001 и затем в 2005 году – Александр Владимирович Буга**е**вский и архим. Владимир (Зорин) выпустили два издания новой редакции жития свт. Николая с учетом всей совокупности выявленных к настоящему времени древних рукописей. **[20]**

Привлечение широкого круга исследовательского материала при этом дало возможность существенно уточнить житие святителя, исключить из него апокрифический материал.

В апреле 2003 года в Православном Свято-Тихоновском Богословском институте *(ныне Гумунитарном Университете)* состоялась международная конференция по этой теме: «Святитель Николай в византийской и славянской агиографии, гимнографии и иконографии», по материалам которой затем вышел научный сборник. **[21]**

В настоящее время, новая редакция жития доступна на сайте Московской Патриархии **[22]**

Заключение

Как видим, житие свт. Николая с течением времени (до известной степени) изменялось, историческая возможность такой трактовки оказалась допустима. Тем более, такую возможность следует предположить и в отношении «заушения Ария».

Возникший не ранее XIV **-** XV века, этот эпизод, прежде всего, не сообразуется с личным характером святителя и не находит себе ни малейшей опоры в живом голосе Церкви – ее песенном творчестве. То есть в том, во что без преувеличения, можно сказать, верила и верит сама Церковь, узнавая в этом образе своего святителя.

Подтверждением этого, служит и тот факт, что в последней редакции жития эпизод с заушением хотя и сохраняется, но дается со ссылкой на «инока Студийского монастыря», а значит, и еще раз (!) **не безоговорочно** – туже ссылку мы встречаем и у свт. Димитрия Ростовского, и в сборнике XIX века *(у Гусева).* **[23]**

Необходимость интерполяции этого фрагмента, очевидно, еще ждет своего часа.

Первый же такую возможность показал, в советское время, прот. Ливерий Воронов. **[24]** В целом *(прим. – см. Часть 3-7)*, его аргументация и была взята мной в основу этого доклада.

Примечания

[1] День преставления Святого известен точно: 19 декабря (по нов. ст.), а точный год в текстах житий не указывается (в Православном церковном календаре – «около 345г»). Но, последние научные исследования позволяют с большой очевидностью указать на 334-й или 335 год, а год рождения принять – около 260г (т.к. почил Святитель в возрасте между 70 и 80 годами).

[2] Согласно Арию Сын Божий - первое творение Отца (*«было время, когда Сына не было»*), и потому, имеющему тварную природу, ниже безначального Отца, своеобразный посредник между Богом и тварью. Вопреки Арию, православные исповедуют все ипостаси Святой Троицы – Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святого – равносущными.

[3] Стоит отметить, что Дамаскин в предисловии к своему сборнику счел нужным указать, что он отнюдь не считает предлагаемые им повествования за безусловно точное выражение церковного предания и хочет лишь пересказать простым и доступным языком то, что слышал из уст многих и что многими принимается за достойные доверия сказания.

[4] Уточним, что свт. Димитрий Ростовский указывает на два, бывших в разное время, сходных, но имеющих различные цели, видения. Первое из них было показано самому свт. Николаю и имело целью открыть ему божественную волю о предстоящем возведении его на высоту архиерейского служения (и оставалось личной тайной Святителя). О другом же, свт. Димитрий говорит как об открытом отцам Собора и ставшего причиной оправдания Святителя и его прославления.

[5] См. *«Сочинения Иннокентия, архиепископа Херсонского и Таврического», т. II, с. 159. СПб, 1908г.*

[6] Гностическая ересь II -V веков, названная по имени ее основателя Маркиона.

[7] По-видимому, свт. Николай мог употребить в отношении Ария и несколько весьма резких выражений. Так, на основании анализа лексики церковных песнопений можно думать, что свт. Николай назвал Ария «хищным волком», пытающимся расхитить и разогнать овец стада Христова *(ср. Иоан. 10, 12)*; возможно также, что он и анафематствовал упорно защищаемое Арием лжеучение.

[8] Исторический контекст поздневизантийского периода (с VIII по XV век) – см., например, *прот. Александр Шмеман «Исторический путь Православия», М., 2007г, с.281-283*

[9] См. *Симеон Метафраст «Жизнь и деяния святого отца нашего Николая» (по изданию "Жития византийских святых". СПб., 1995г, пер. С.Поляковой)*

[10] К концу XX века информация о значительнейшей части рукописей житий святых вошла в библиографические указатели. И хотя абсолютное большинство древних текстов до сих пор не опубликовано, практически все наследие, сохранившееся в монастырях и фондах библиотек, выявлено и стало доступно современному исследователю.

[11] См., например, *Бугаевский А. В. «Правда о святителе Николае. Агиографическое расследование». Опубликовано в журнале «Нескучный Сад» №1(12) за 2005 год.*

[12] См., например, *Крутова М. «Святитель Николай Мирликийский в русской Исследовательской традиции». Богословский сборник. Вып.3, М., 1999г.*

[13] См. *«Житие святителя Николая Чудотворца и слава его в России» (Фёдор Гусев, Андрей Вознесенский), М., 2001г., Введение: Литературная история жития свт. Николая.*

[14] Миры – ныне город Дембре на юге Турции

[15] Так, в тексте жития Николая Пинарского, составленном в VI веке, найденном в библиотеке Ватикана и опубликованном кардиналом Фалькони в XVII веке, оказалось то же самое повествование о путешествии на Святую Землю, но с множеством дополнительных подробностей. Правда, указанные совпадения привели Фалькони к неправильным выводам. Кардинал решил, что был только один святитель - Николай Мирликийский, живший в VI веке при императоре Юстиниане. Только спустя двести лет архим. Антонин (Капустин) установил достоверность факта существования двух ликийских святителей.

[16] Густав Анрих, Нэнси Шевченко, Джерардо Чоффари и др.

[17] См. *архим. Антонин (Капустин) «Святой Николай, епископ Пинарский и архимандрит Сионский», Труды Киевской Духовной Академии. 1869г, июнь.*

[18] *«Смешанное житие», «Ликийско-александрийское житие»* и др.

[19] Версия блж. Симеона Метафраста основывается на каноническом житии свт. Николая, составленного в VIII-IX вв. архим. Михаилом, но в которое добавлены фрагменты из жития Николая Пинарского.

[20] *Бугаевский А. В., архим. Владимир (Зорин) «Святитель Николай архиепископ Мирликийский Великий Чудотворец. Его жизнь, подвиги и чудотворения по древним греческим, латинским и славянским рукописям». М., 2001г.*

[21] *«Правило веры и образ кротости: Образ свт. Николая, архиеп. Мирликийского, в византийской и славянской агиографии, гимнографии и иконографии» (Сборник исследований и статей), М., 2004г.*

[22] По ссылке http://www.patriarchia.ru/db/text/70543.html

[23] На протяжении веков Церковь проявляла как бы двоякое отношение к сказанию о суде над свт. Николаем. С одной стороны, она не только не выступала со словами осуждения этого весьма распространенного сказания, но даже дозволила своим достойнейшим представителям (Дамаскину в Греческой Церкви, свт. Димитрию Ростовскому - в Русской) предлагать его вниманию верующих; с другой же стороны, она не реципировала его в качестве собственного предания, что со всей очевидностью явствует из отсутствия какого-либо намека на него в церковных песнопениях, посвященных памяти свт. Николая.

Такая знаменательная двойственность объясняется, по-видимому, тем, что Церковь хотя и не сомневается в действительности факта соборного суда над свт. Николаем и последующей его чудесной реабилитации, но в то же время ни одну из версий сказания об этих событиях не признает за вполне достоверную и сообразную с характером личности великого угодника Божия. Подлинный же рассказ очевидца, записавшего некогда эти события (если таковой вообще существовал), или протокольная запись до нас не дошли и, возможно, были утрачены еще в давние времена.

Косвенным подтверждением того, что Церковь всегда доверяла известию относительно суда над свт. Николаем и его оправдания, служит наличие уже на древних иконах и фресковых изображениях Святителя небольших фигур Спасителя, вручающего ему Евангелие, и Богоматери, простирающей омофор.

[24] См. *прот. Ливерий (Воронов) «Святитель Николай - ревнитель и защитник Православия», статья в Журнале Московской Патриархии, М., 1961г, №6.*

Список литературы (Источники)

1 *Крутова М. «Святитель Николай Мирликийский в русской Исследовательской традиции». Богословский сборник. Вып.3, М., 1999г.*

2 *Фёдор Гусев, Андрей Вознесенский «Житие святителя Николая Чудотворца и слава его в России», М., 2001г.*

3 *архим. Антонин (Капустин) «Святой Николай, епископ Пинарский и архимандрит Сионский», Труды Киевской Духовной Академии. 1869г, июнь.*

4 *Бугаевский А. В., архим. Владимир (Зорин) «Святитель Николай архиепископ Мирликийский Великий Чудотворец. Его жизнь, подвиги и чудотворения по древним греческим, латинским и славянским рукописям». М., 2001г.*

5 *Бугаевский А. В. «Правда о святителе Николае. Агиографическое расследование». Опубликовано в журнале «Нескучный Сад» №1(12) за 2005 год.*

6 *«Правило веры и образ кротости: Образ свт. Николая, архиеп. Мирликийского, в византийской и славянской агиографии, гимнографии и иконографии» (Сборник исследований и статей), М., 2004г.*

7 *«Житие иже во святых отца нашего Николая, архиепископа Мир Ликийских, чудотворца», сост. – Бугаевский А. В., архим. Владимир (Зорин), доступно на* сайте *Московской Патриархии:* http://www.patriarchia.ru/db/text/70543.html

8 *диакон Андрей (Кураев) «Церковь в мире людей», М., 2009г, (см. «День святого Валентина», с. 288-291).*

9 *прот. Ливерий (Воронов) «Святитель Николай - ревнитель и защитник Православия», статья в Журнале Московской Патриархии, М., 1961г, №6. Также опубликована в журнале «Церковный вестник», СПб., 2000г, №11 и на сайте Санкт-Петербургской Митрополии:* http://www.mitropolia-spb.ru/eparhialnie-smi/vestnik/archive/y2000/n11/txt/voronov_nikolay.php

10 *«Правило веры», народная газета во славу свт. Николая Чудотворца (изд-во «Православный Санкт-Петербург»), СПб., с 1998г* http://pravpiter.ru/

11 *Интернет-сайт «Николай Чудотворец»* http://nikola-ygodnik.narod.ru/